

PLATFORM ENUM IN NEDERLAND

Datum	: dinsdag 6 november 2007
Tijd	: 10.30 – 12.30 uur
Plaats	: Amsterdam ArenA, Amsterdam

VERSLAG WG TECHNIEK

2^o Consultatiebijeenkomst ENUM Innovatieplatform Nederland 6 november 2007

Toelichting verslag

Met betrekking tot enkele, in dit document gebruikte begrippen volgen hier de verklaringen binnen de context van de Werkgroep Techniek:

- Techniek (met Hoofdletter): 'Werkgroep Techniek' binnen ENUM InnovatiePlatform Nederland
- Beleid (met Hoofdletter): 'Werkgroep Beleid' binnen ENUM InnovatiePlatform Nederland
- ENUM: Public User ENUM
- Conclusie: is conclusie t.a.v. tekstvoorstellen die geaccepteerd zijn door de aanwezigen

Introductie

Oskar van Deventer (voorzitter) merkt op dat het in de zaal verspreide document versie 0.2b niet het definitieve document is waar wel of niet akkoord op gegeven wordt. Dit document 0.2b wordt door de aanwezigen als een werkdocument geaccepteerd waar nog wijzigingen op plaats dienen te vinden. Het document wordt pas 18 december definitief geaccordeerd.

Van Deventer vraagt vrijwilligers om een redactieslag op het document te maken. Die zijn er niet. SIDN en ESCP.NL zullen onderling afstemmen hoe dat vormgegeven kan worden.

Het huidige werkdocument (0.2b) bevat nog lege gedeelten. Deze worden later toegelicht door de desbetreffende 'owners' (zie verslag 25 sept. 2007). Van Deventer geeft hiernaast aan ook mogelijke conclusies zijn dat een hoofdstuk weggelaten wordt als blijkt dat niemand het belangrijk genoeg vindt, of dat er langer de tijd genomen wordt voor een thema dan binnen het huidige tijdpad mogelijk is.

Discussie document

Technische Richtlijnen voor User ENUM in Nederland v0.2b

H2 - Technische eisen registratie (T1)

Owner: Antoin Verschuren

Er heeft nog geen discussie plaatsgevonden t.a.v. dit thema. Verschuren loopt een aantal aanbevelingen en openstaande vragen langs aan de hand van een PP presentatie:

Zie pag. 2 presentatie:

Bereikbaarheid Nameservers: Kolkman heeft problemen met 'vanaf het *hele* internet'.

ACTIE: Kolkman brengt een stukje uit T7-DNS in ten aanzien van dit vraagstuk.

Geldig RNAME veld: Kolkman beveelt aan: 1) beschrijf dit in 'should language' en niet in 'must language', 2) geef in een omgevingstekst aan hoe dit op te pakken.

NAPTR syntax: NAPTR record is gelijk aan ENUM query ('wat krijg je er uit'). Verschuren geeft aan dat in het NLEG rapport aangegeven staat wet wel/niet mag. Als een Registrant een probleem heeft kan de tegenpartij aangeven 'dat het voor datum x recht gezet dient te worden'. Kolkman heeft hier bezwaar tegen; een Registry zou niet een politiefunctie moeten willen voeren ('als een Registrant

verkeerde informatie in de database plaatst dan valt dat onder de verantwoordelijkheid van een DNS operator van een specifieke zone’).

Conclusie: dit is een Beleid kwestie

DNS check: gaat over consistentie delegatie. Kan er een DNS check boom afgelopen worden?.

Controleren op moment van delegatie bij request Registry moet het werken.

Periodiek controleren is zinvol. Verslonzing ervan zou leiden tot achteruit lopende kwaliteit van DNS.

Conclusie: als Registry geen delegatie geven als het technisch niet in orde is.

Conclusie: een periodieke controle is zinvol.

Handhaving (Wat als DNS niet klopt?). Kolkman stelt voor de delegatie terug te trekken wanneer de delegatie niet werkt op tijdstip t (en niet op een timespan te wachten). Verschuren kan zich hier niet in vinden; volgens hem hoort dit op Registrar niveau afgehandeld te worden: ‘als minder dan x % (bijv. 70%) op orde is, dan ... delegatie intrekken op tijdstip t

Kolkman merkt op dat handhaving pas kan plaatsvinden als de delegatie niet werkt (is controleerbaar). ‘Hoe’ handhaven is een beleidsbesluit.

IPv6: Iedereen In hoeverre kan er nu al iets over IPV6 gezegd worden? Kolkman stelt een harde tijdlijn voor: per 2008 moet het ‘dual stack’ zijn (dit hoort een technische eis te zijn voor de Registry !!)

Conclusie: ENUM moet van begin af aan ‘dual stack’ (uiterlijk eind 2008)

ACTIE: Verschuren past de tekst aan

ACTIE: Van den Eijnden past de titel in hoofddocument aan tot ‘Technische eisen Registratie’

H3 – Opbouw en uitwisseling validatietoken (T2)

Owner: Antoin Verschuren

Makaay vraagt Techniek om advies aangaande: Sleutelalgoritmen en Keysizes. Kolkman geeft aan dat deze vragen het beste via de listserver aan een cryptograaf gesteld kunnen worden en raad aan diens advies op te volgen.

ACTIE: ‘out of band’ wordt nader gespecificeerd (mede lezers uit de telecom sector in het achterhoofd hebbend)

H4 - Geschikte validatietechnieken (T3)

Owner: Antoin Verschuren

Aanbevelingen:

- Verduidelijking wordt gevraagd van de zinsnede ‘... van een op dat moment...’
- Vervang ‘nummer’ door ‘nummerblok’

H5 - Beschrijving registry / registrar interface (T4)

Owner: Esther Makaay

Makaay heeft nog geen dossier opgebouwd. Verwacht kan worden dat er een Standaard EPP extensie aangeboden wordt. XML template is afhankelijk van de uitkomsten van Hoofdstuk 6 (‘Hoofdprocessen te ondersteunen door Registry en Registrar (T5)’)

H6 - Hoofdprocessen te ondersteunen door Registry en Registrar (T5)

Owner: Esther Makaay

Geschillenregeling (zie H6.4 ‘Scope | Kader van de discussie’): Makaay wenst geen hypothetische situaties uit te werken.

NAPTR record: Kolkman adviseert de Registry zich tot zijn delegatiefunctie te beperken en niets met NAPTR record te doen

ACTIE: iedereen wordt gevraagd reacties te geven via de listserver.

H7 - IS en WHOIS voor ENUM (T6)

Owner: Antoin Verschuren

Aan de hand van zijn Verschurens presentatie volgt discussie:

Is RNAME een alternatief voor tech-c?: RNAME is eerder besproken, zie H2-T1.

Technisch contact, Registrar en vervaldatum zouden geharvest mogen worden?: gevraagd wordt wat de consequenties zijn als er 'geharvest' wordt? Verschuren geeft aan dat de Registry dan te maken krijgt met het CPB.

Conclusie: Dit is geen technische, maar juridische vraag.

Kolkman vraagt de beveiliging tegen 'Harvesting' via 'Botnecks' goed te regelen (ook bij CAPTCHA). Whois or not whois?: Verschuren stelt voor geen WHOIS beschikbaar te stellen. De 'enige' informatie die via WHOIS bereikbaar is: Registrar, Nameservice, Vervaldatum. Makaay stelt voor net als in het buitenland de WHOIS in te richten met informatie m.b.t.: Geregistreerd nummer, Registrar, Technisch contact.

H8 – DNSsec voor ENUM (T7)

Owner: Olaf Kolkman

Kolkman licht toe: DNSSEC techniek heeft zich nog niet helemaal uitontwikkeld, maar er dient wel een omgeving gecreëerd te worden om telefoon nummers – telefoon 'mappings' te beschermen. Kolkman stelt voor dat er een algemene formulering komt die ruimte voor flexibiliteit geeft.

Revocatie: Kolkman stelt voor niets t.a.v. revocatie vast te leggen binnen ENUM; dit wordt binnen EPP gevangen.

Emergencies: Eventueel kan er iets gezegd worden over 'emergencies'. Kolkman stelt voor dit niet in het Beleid uit te werken (er is weinig ervaring met DNS 'deployment') en details over te laten aan de 'werkvloer'. Over 3 à 4 jaar kan het eventueel, op basis van ervaringen, in Beleid vermeldt worden.

Delegaties: Gevraagd wordt of signeren van de eigen zone niet gemakkelijker is dan het ondersteunen van delegaties. Kolkman ziet als juiste volgorde eerst signeren en dan delegaties. Kolkman stelt voor dit niet te beschrijven; Stichting ENUM dient er zorg voor te dragen dat het er voor 2009 klaar voor is.

Public Key: Zijn er adviezen voor Stichting ENUM voor de omgang met een 'Public Key'? Kolkman verwijst naar 'bullet 1' in de tekst (pag. 22) en adviseert het niet vast te leggen (de komende jaren zijn veranderingen goed mogelijk) en er voor te zorgen dat er 'offbound' toegang is. Aanbeveling ten aanzien van Policy is om het zo open mogelijk te houden.

DNSSEC Tier-2 (zie 'bullet 3' in tekst): desgevraagd geeft Kolkman aan dat het gedeeltelijk waar is dat ondersteuning van DNSsec door Tier-2 pas zin heeft als Tier-1 het ook doet. Kolkman stelt voor de tekst niet te wijzigen daar deze situatie Tier-1 wel en Tier-2 niet) nog maximaal 1 jaar kan bestaan. Op de vraag of er een 'timeline' ingesteld moet worden wanneer Tier-2 het uiterlijk moet gaan ondersteunen antwoordt Kolkman negatief; 'laten we ze vooral niet te veel pushen'.

Van Deventer vraagt zich af of er directe relaties liggen tussen de begrippen TIER1 en Registry, en TIER2 en Registrar?

ACTIE: Kolkman licht TIER begrippen toe

Conclusie: T7 wordt voorlopig in het Engels gelaten. Bij vertaling naar het Nederlands dient zorgvuldig gekeken te worden naar de vertaling van de begrippen MUST en SHOULD.

H9 – Technische eisen Registry (T8)

Owner: Pim van Stam

Van Stam heeft de technische eisen slechts op hoofdlijnen ingevuld. Op basis van onderstaande suggesties / verzoeken vult hij het hoofdstuk in:

9.1 inleiding: *Conclusie*: onder 9.1 inleiding vallende tekst hoort onder 'algemene inleiding'.

9.2 Begrippen: *Conclusie*: onder 9.2 begrippen vallende tekst hoort onder 'algemene begrippenlijst'

9.3 Operationeel beheer van de Name servers: Dit vormt de kern van het hoofdstuk. Onder 'Root Name Server Operational Requirements' wordt niet alles gedekt. Hier dient o.a. ook naar DNSsec en IPv6 verwezen te worden.

9.4 bereikbaarheid (technische eisen aan bereikbaarheid): Er wordt gevraagd ook een voorstel te doen ten aanzien van 'hoe' bereikbaarheid ingevuld wordt (telefoon, e-mail, post, ...)

T.a.v. Bereikbaarheid gegevens vraagt Makaay of er een live update nodig is? (.nl update 6x/dag). Kolkman stelt een flexibele tekst voor: 'zo snel als operationeel mogelijk'.

9.5 Organisatorische eisen: Van Stam geeft aan te denken aan o.a.:

- operationeel – organisatie, bijv.: registratieproces
- verwijzing naar andere zaken, bijv.: eisen Min. Van EZ aan ENUM NL

Algemeen:

- Van Stam wil zich ter onderbouwing van het stuk niet beperken tot RFC's, maar ook gebruik maken van bronnen zoals bijvoorbeeld ETSI.
- Gevraagd wordt wat er met speciale nummers gebeurd?. Makaay geeft aan:
 - 112: 112 is geen e.164 en staat helemaal los van ENUM.
 - Geheime nummers: is beslissing voor de eindgebruiker (ENUM is opt-in).

ACTIE: Van Stam completeert hoofdstuk 9 met bovenstaande suggesties.

ACTIE: Aanwezigen reiken Van Stam mogelijk bronnen aan (Kolkman reikt Van Stam een NetLabs document voor Zweden aan).

ACTIE: aanwezigen geven via de listserver aan wat de minimale eisen zijn die Registrars aan Registry stellen.

H 10 - DDI, Delegatie, nummerblokken en nummerextensies (T9)

Owner: Bob Smeets

Dit hoofdstuk is terplekke tijdens vorige bijeenkomst ingebracht. Doelstelling was om een aantal aspecten te benoemen rondom nummerbeleid.

10.2 Number blocks: 'some number series in' is een persoonlijk idee van Smeets. Verschuren is van mening dat de technische invulling hiervan pas geregeld wordt als bij de Beleid een keuze gemaakt is t.a.v. de geschiktheid van verschillende nummers voor ENUM (die keuze wordt niet binnen Techniek gemaakt).

Conclusie: Tekst wordt geaccepteerd door de aanwezigen

10.3 DNS Delegation: De inhoud van deze alinea wordt als zeer belangrijk ervaren; het geeft aan waar we over praten. De aanwezigen geven aan dat de tekst beter naar de inleiding van het eindrapport verplaatst kan worden. Om dubbel werk met Beleid te voorkomen wordt afgesproken dat deze tekst en de inleiding geïncorporeerd worden in het Contextdocument. Het Contextdocument zal gelden als algemene inleiding voor zowel Techniek als Beleid einddocumenten.

Conclusie: tekst wordt geaccepteerd

ACTIE: Van den Eijnden integreert 10.3 samen met de inleidende tekst van document 0.2b in het contextdocument (FE)

10.4 Number Extensions: Aanbeveling van Verschuren is om de Registry in deze niet te diep te laten gaan: het recht op nummers die dieper gaan is technisch mogelijk, maar dat is niet te registreren / claimen.

Conclusie: de Technische eis wordt: Registry registreert enkel op basis van het Nederlands Nummerplan (dat dekt deze thematiek al af).

Er kan mogelijk onduidelijkheid / verwarring ontstaan rond termen als:

- 'Numberblocks' (10.2) – suggestie: nummerseries of nummertypes
- 'numberextension' (10.4) en 'extensie van nummer' (10.5) - suggestie: 'virtual numberextension'

ACTIE: Smeets past terminologie aan in een eenduidige begrippen

ACTIE: Van den Eijnden maakt 10.4 en 10.5 tot subhoofdstukken van 10.3

10.5 Number Blocks and DDI: Er wordt een mogelijke spanning ervaren op het gebied van 'hogere gelegen' nummers; in dit tekstconcept geef je iets uit dat ondieper is dan het nummerplan (zie discussie 10.4).

ACTIE: Smeets legt in de definitie meer nadruk op 'in gebruik hebbend'
Op deze manier wordt de discussie omzeild dat een nummerhouder ook nummers kan registreren (want dat kan dan niet).

Dobbelsteijn heeft nog enkele opmerkingen:

- In het tekstvoorstel wordt de 'enduser' beschreven vanuit operator perspectief, maar het kan ook een bedrijf in zijn algemeenheid zijn. Maak een keuze uit een van die 2 in het tekstvoorstel.
- Er wordt in het tekstvoorstel niets gezegd over wat terugkomt uit ENUM: 'Dat is niet verkeerd, maar maak het expliciet'.

ACTIE: Smeets verwerkt deze opmerkingen in de tekst

ACTIE: Smeets vertaald de tekst in het Nederlands

Bijlage 12.1 - Mogelijke scenario's voor het gebruik van ENUM (T Annex)

Owner: Erik Dobbelsteijn

Conclusie: Bijlage met mogelijke scenario's wordt geaccepteerd.

Afsluiting

Van Deventer sluit de bijeenkomst af met door de volgende actiepunten af te stemmen:

ACTIES t.a.v. opbouw eindrapport:

Contextdocument (geldig voor Techniek en Beleid)

ACTIE Verschuren

Techniek document wordt een geïntegreerd stuk van:

- Inleiding: contextdocument en 10.3 ('geest van het document')
- Samenvatting
- Aanbeveling per specifiek thema ('Alternatieven' worden niet in het einddocument opgenomen)
- Afkortingen
- H11 referenties + per hoofdstuk referenties opnemen

ACTIE ECP.NL

ACTIE SIDN

ACTIE ECP.NL

ACTIE ECP.NL

ACTIE ECP.NL

ACTIE: ECP.NL en SIDN / ENUM stemmen de eindredactie van het Techniek document af (inhoud, opmaak, compactheid teksten, etc.)

ACTIE: Verschuren wordt specifiek gevraagd te letten / reageren op discussies op de Beleids-listserver

ACTIES t.a.v. het proces tot 18 december (laatste Consultatiebijeenkomst):

- Van den Eijnden verspreidt doc. 0.2b in:
 - PDF
 - platte ASCII (ter verbetering / vergemakkelijking proces)
- Owners passen de teksten voor 18 november aan.
- Oude versies van Techniek documenten worden (op de website) vervangen door geactualiseerde documenten.
- Owners posten hun aparte bijdragen (ASCII) op listserver
- ECP.NL stelt op basis van de geactualiseerde documenten een nieuw totaaldocument (versie 0.3) samen dat verspreid wordt (PDF en ASCII)